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ZAPISNIK

SA 24. SEDNICE ODBORA ZA ADMINISTRATIVNO-BUDžETSKA I MANDATNO-IMUNITETSKA PITANjA, ODRŽANE 23. MARTA 2021. GODINE

 Sednica je počela u 13,00 časova.

 Sednici je, saglasno članu 70. stav 1. alineja prva Poslovnika Narodne skupštine, predsedavao dr Aleksandar Martinović, predsednik Odbora.

 Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Adam Šukalo, Veroljub Matić, Branimir Spasić, Darko Laketić, Luka Kebara, Ivana Nikolić, Nebojša Bakarec, Sandra Božić, Uglješa Marković i Branimir Jovanović.

Sednici su prisustvovali zamenici članova Odbora: Viktor Jevtović, zamenik Dragane Barišić, člana odbora; Marijana Krajnović, zamenik Miroslava Kondića, člana Odbora; Dijana Radović, zamenik Đorđa Milićevića, člana odbora; Željko Tomić, zamenik Marine Raguš, člana Odbora.

 Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Dragana Barišić, Miroslav Kondić, Đorđe Milićević, Mira Petrović i Šaip Kamberi.

Sednici su, takođe, prisustvovali i narodni poslanici: Vladimir Orlić, Marko Atlagić i Marijan Rističević.

Na osnovu člana 76. Poslovnika Narodne skupštine, narodni poslanik Darko Laketić je predložioda Odbor obavi zajednički pretres o tačkama od jedan do pet predloženog dnevnog reda.

Shodno članu 93. Poslovnika, predsednik Odbora je stavio na glasanje predlog člana Odbora Darka Laketića koji je jednoglasno prihvaćen.

Po izjašnjenju o predlogu za spajanje rasprave, shodno članu 93. Poslovnika Narodne skupštine, predsednik Odbora je stavio na glasanje Predlog dnevnog reda 24. sednice u celini.

 Na predlog predsednika, Odbor je jednoglasno utvrdio sledeći:

D n e v n i r e d:

1. Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Marka Atlagića, podnela Željka Cvejin (21 Broj:9-264/21 od 23. februara 2021. godine);
2. Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Nebojše Bakareca, podnela Tamara Branković (21 Broj 9-377/21 od 4. marta 2021. godine);
3. Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Vladimira Orlića, podnela Lana Avakumović (21 Broj 9-377/21-1 od 11. marta 2021. godine);
4. Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Aleksandra Martinovića, podneo Pavle Dimitrijević (21 Broj 9-377/21-2 od 11. marta 2021. godine);
5. Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnih poslanika Jelene Žarić Kovačević i drugih, podnela ''Transparentost Srbija'' (21 Broj 9-377/21-3 od 16. marta 2021. godine).

**Prva, druga treća, četvrta i peta tačka dnevnog reda:** Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Marka Atlagića, podnela Željka Cvejin; Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Nebojše Bakareca, podnela Tamara Branković;

Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Vladimira Orlića, podnela Lana Avakumović; Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Aleksandra Martinovića, podneo Pavle Dimitrijević; Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnih poslanika Jelene Žarić Kovačević i drugih, podnela ''Transparentost Srbija''.

 Povodom podnetih prijava, a u skladu sa članom 29. Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, izjasnili su se narodni poslanici: Marko Atlagić i Nebojša Bakarec.

 Predsednik Odbora je kao uvod u raspravu izneo da je krajem decembra prošle godine

Narodna skupština donela Kodeks ponašanja narodnih poslanika koji je stupio na snagu 1. januara 2021. godine i izvestio da je pored prijava koje su predmet rasprave na tekućoj sednici, podneto još šest novih prijava koje će se razmatrati na nekoj od narednih sednica.

Predsednik Odbora je ukazao da narodni poslanik protiv koga je podneta prijava ima pravo da na sednici Odbora iznese svoje viđenje činjenica i okolnosti i naveo da u sistemu e parlamenta mogu da se vide sve podnete prijave koje su predmet rasprave, kao i stenografske beleške u celini koje se odnose na izlaganje narodnih poslanika, što je bitno radi utvrđivanja konteksta izlaganja narodnog poslanika, uz ogradu, da se to ne odnosi na objavu na Twitter nalogu.

Predsednik Odbora je usled objedinjene rasprave, predložio da se prvo da prilika da se izjasne narodni poslanici protiv kojih je podneta prijava i pozvao narodnog poslanika Marka Atlagića da iznese svoje viđenje stvari povodom prijave koju je protiv njega podnela Željka Cvejin.

Narodni poslanik, Marko Atlagić je u svom obraćanju osporio sve činjenične navode iz prijave. Istakao je u svom izlaganju da poštuje druge nacionalne manjine i upotrebu njihovog jezika, kao i da izraz „Šiptar“ nije uvredljiv, sramotan ili diskriminatorski, osim za one koji žele da tu konotaciju daju ovom izrazu. Narodni poslanik Marko Atlagić je u nastavku svog izlaganja izneo istorijske činjenice, ukazujući da su Šiptari od 12. veka četiri puta menjali ime. Do dolaska Turaka bili su „Arbanasi“, pod turskom vlašću „Arnauti“, a slomom Otomanske imperije postaju „Šiptari“ a zemlja se zvala „Šćipanija“. Za ove tvrdnje naveo je literaturu koja mu je koristila kao izvor i to: Dimitrije Bogdanović, Knjiga o Kosovu, Beograd, 1990. god, strana 48; Mala enciklopedija Prosveta, sv. 2, Beograd, 1959. god, str. 1038; Enciklopedija leksikografskog zavoda JAZU, br. 6, Zagreb, 1969. god, str. 253; Bratoljub Klaić, Riječnik stranih riječi, Zagreb, 1978. god, str. 1278; Ivan Klain i Milan Šipka, Veliki rečnik stranih reči i izraza, Novi Sad, 2007. god, str. 1476; Arhiv Jugoslavije, Arhiv Autonomne Pokrajine KiM, Priština – u toku NOB skoro sva vojna i politička dokumenta nose ime „Šiptar“. Takođe je izneo da etimološko značenje reči „Šiptar“ po Gustavu Majeru dolazi od reči „“Skipoj“ što znači govoriti jasno ili od „Skiptoj“ što znači izgovoriti, a smisao je da braća govore istim jezikom. Izneo je da albanolog Maksimilijan Lanberc smatra da ime „Scipter“ dolazi od reči „Skipe“ ili „Skiponije“ što u obe varijante znači „Orao“, što predstavlja odgovor Skenderbega protiv Osmanlija jer se na njegovoj zastavi nalazio simbol orla, Nemanjićkog. Svoje izlaganje je zaključio iznošenjem stava da nema mržnje i diskriminacije u imenu Šiptar već da je korišćenjem ovog izraza odao najveće moguće priznanje Šiptarima, te da je cilj podnosioca prijave da njega kao narodnog poslanika politički diskredituje, da mu zabrani da koristi srpski jezik u Narodnoj skupštini, te da shodno iznetom smatra da nema pravnog osnova za utvrđivanje njegove odgovornosti. Marko Atlagić je istakao da nije imao nameru da svojim izlaganjem 10. februara 2021. godine, tokom Drugog vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije, nikoga uvredi ili omalovaži ljudsko dostojanstvo, kao i da podnosilac prijave nije pružio ni jedan dokaz za povredu člana 8. Kodeksa ponašanja narodnih poslanika.

Narodni poslanik Nebojša Bakarec je u svom izjašnjenju o prijavi koja je protiv njega podneta, osporio sve činjenične navode iz prijave, navodeći da je neosnovana, neargumentovana i zlonamerna, kao i da nema elemenata kršenja Kodeksa. Narodni poslanik je naglasio da nije koristio ni jedan preteći ili provokativan izraz koji mu se stavlja na teret, kao i da nije koristio ni bilo koju spornu reč koja bi imala smisao uvrede ili provokacije. U prilog tog stava je naveo da podnosilac prijave nije ni navela takvu reč ili reči kojom bi se dokazale tvrdnje iz prijave, odnosno da nije pružen ni jedan dokaz za povredu člana 8. Kodeksa. Narodni poslanik je ocenio da ovako podneta prijava bez navođenja spornih reči, predstavlja paušalnu procenu podnosioca prijave i da ga to navodi na razmišljanje da je takvo ponašanje deo medijske kampanje, a da su on, kao i ostali narodni poslanici protiv kojih su podnete prijave za kršenje Kodeksa, zapravo predmet satanizacije i demonizacije. Narodni poslanik je naglasio da je u političkom govoru korišćenje metafore, simbolike, hiperbole kao stilskih figura, uobičajeno i da u tome nema ničeg pretećeg i spornog. Narodni poslanik je takođe ukazao da je pažljivo proučio sve prispele prijave, a ne samo prijavu koja je podneta protiv njega zbog kršenja Kodeksa i zaključio da su sve prijave pravno neosnovane, te smatra da se radi o prijavama koje imaju za cilj da zatrpaju Narodnu skupštinu i da zastraše narodne poslanike. Naglasio je značaj postojanja donetog Kodeksa ponašanja narodnih poslanik i naveo da se Kodeks poštuje i da će se poštovati.

Narodni poslanik Vladimir Orlić je prisustvovao i učestvovao u radu Odbora u skladu sa članom 74. stav 1. Poslovnika. U svom obraćanju je istakao da su sve podnete prijave koje se razmatraju na sednici pravno neutemeljene i da ni u jednom od predmetnih slučajeva nema kršenja Kodeksa. Konstatovao je da se podnošenjem prijava protiv narodnih poslanika koji iznose političke sadržaje koji ne odgovaraju predstavnicima bivšeg režima, kao i nevladinog sektora, a za koje smatra da dele iste političke afinitete i pokazuju otvorenu netrpeljivost prema svim narodnim poslanicima koji govore ono što im politički nije po volji, zapravo vodi organizovana hajka. Smatra i da je takvo ponašanje propagandna kampanja protiv političkih neistomišljenika, odnosno da je to politički obračun što je. kako je naveo, očigledno iz sadržine podnetih prijava. Narodni poslanik Vladimir Orlić je istakao da su prijave protiv svih narodnih poslanika neosnovane i da je njihova svrha politička diskreditacija ali da uprkos tome predlaže da Odbor prenebregne član 29. Kodeksa koji u stavu 4. daje mogućnost da Odbor pokrene postupak protiv podnosioca prijave u slučaju kada je prijava neosnovana i ima za cilj političku diskreditaciju. Naveo je da bi se ovakvim ponašanjem, uzdržavanjem od pokretanja postupka protiv podnosioca prijave, jasno pokazala razlika između podnosioca prijave i narodnih poslanika što bi, kako je naveo, pokazalo ko je ko u Srbiji. Takođe je ocenio da je licemerno i ironično ponašanje podnosilaca prijava da se na ovakav način obračunavaju sa poslanicima koji su zaslužni za donošenje Kodeksa.

Narodni poslanik Aleksandar Martinović je u svom izjašnjenju na sednici Odbora apostrofirao da izlaže kao narodni poslanik protiv koga je prijava podneta, a ne kao predsednik Odbora, kao i da će se izuzeti od glasanja prilikom odlučivanja o prijavi koja je protiv njega podneta, kako bi se otklonila mogućnost postojanja sukoba interesa.

Narodni poslanik Aleksandar Martinović je u svojoj izjavi osporio sve činjenične navode iz prijave, navodeći da nije pozivao na nasilje, niti mu je to bila namera, kao i da to nije njegov politički stil. Istakao je da se izražavao metaforički, bez želje da ugrozi bilo koga i da to nije samo njegov stav, već stav cele poslaničke grupe „Aleksandar Vučić - za našu decu“, kao i da nisu nikada pribegavali nasilju, ni u ovom, a ni u prethodnom sazivu. Posebno je ukazao da pomenuta poslanička grupa nije odgovarala istom merom, već da je trpela i uzdržavala se od nasilja vodeći računa o dostojanstvu Narodne skupštine, stranke kojoj pripadaju i dostojanstvu predsednika, te da su kao javne ličnosti trpeli stvari koje inače ne bi trpeli u privatnom životu i da kao takvi nisu podobni za nasilje, niti su to činili, niti će činiti u budućnosti.

 Predsednik Odbora je u nastavku izlaganja ukazao da prijava koja je podneta protiv narodnog poslanika Vladimira Orlića i prijava podneta protiv članova, odnosno zamenika članova Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo od strane organizacije ''Transparentnost Srbija'' ne sadrže ni jedan dokaz o povredi Kodeksa. Istakao je da se iz podnete prijave ne može utvrdi inkriminisana radnja koja se stavlja narodnom poslaniku Vladimiru Orliću na teret, te s toga smatra da bi predmetne prijava trebalo da se odbije bez daljeg sprovođenja postupka. Zbog svega iznetog izneo je stav da iz materijalno i formalno pravnih razloga nije bilo potrebno da narodni poslanik Vladimir Orlić obrazlaže svoje viđenje ove pravne stvari.

Analizirajući prijavu koju je podnela ''Transparentnost Srbija'', predsednik Odbora je konstatovao da nema dokaza o povredi Kodeksa, budući da odluka Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, kao i Predlog za donošenje autentičnog tumačenja zakona, koji je lično podneo, sadrže i obrazloženje i razloge za njegovo donošenje, te je ocenio da nema dokaza o kršenju Kodeksa i u skladu sa članom 28. stav 8. smatra da i ova prijava treba da se odbije bez daljeg sprovođenja postupka. Obrazložio je da je to razlog zbog koga nije pozvao narodnu poslanicu Jelenu Žarić Kovačević, predsednicu Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, kao i ostale članove i zamenike članova Odbora protiv kojih je prijava podneta.

Predsednik Odbora je napomenuo da su netačni navodi iz ove prijave da je on član Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, kao i da je netačno da je bio na predmetnoj sednici Odbora, navodeći da ne razume iz kog razloga je to u prijavi izneto.

Predsednik Odbora se zahvalio na prisustvu narodnim poslanicima na sednici Odbora protiv kojih je prijava podneta, istakavši da su time pokazali da poštuju i Kodeks i Odbor za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja, ali i da na taj način uvažavaju i podnosioce prijava.

U diskusiji su učestvovali: Veroljub Matić, Branimir Spasić i Viktor Jevtović.

Veroljub Matić, član Odbora, je izneo da smisao donošenja Kodeksa nije njegova zloupotreba kao što je to slučaj sa podnetim prijavama. Izneo je bojazan da u budućnosti Odbor ne bude zatrpan prijavama ali je izneo i postojanje mogućnosti izmene Kodeksa, a potrebu za tim će, kako je naveo, pokazati buduće vreme.

Branimir Spasić, član Odbora, je izneo mišljenje da sve podnete prijave predstavljaju zloupotrebu prava, odnosno zloupotrebu Kodeksa, budući da su svi navodi iz prijava istrgnuti iz konteksta izlaganja. Istakao je da nema apsolutno nikakve povrede Kodeksa i da je u to potpuno uveren posle izjašnjenja narodnih poslanika protiv kojih je podneta prijava. Smatra da je Kodeks u jednom delu nedorečen i kao primer je naveo član 24. stav 4. Kodeksa koji propisuje da ukoliko Odbor utvrdi da su navodi podnosioca prijave neosnovani, a sačinjeni su u cilju političke diskreditacije, protiv podnosioca prijave se može pokrenuti postupak zbog povrede Kodeksa. Istakao je da se Kodeks isključivo primenjuje

na narodne poslanike, te da se iz tog razloga Narodna skupština mora zaštititi od neosnovanih prijava i prijava koje diskredituju narodnog poslanika i da bi se iz tih razloga u narednom periodu trebalo razmišljati o izmeni Kodeksa u delu koji se odnosi na izneto.

 Viktor Jevtović, zamenik člana Odbora je naveo da su sve prijave za povredu Kodeksa koje su pristigle protiv narodnih poslanika potpuno neosnovane i da bi se iz tog razloga i on stavio u krug lica protiv kojih je podneta prijava jer ne vidi da je učinjena bilo kakva povreda Kodeksa ili da je izrečena uvreda na nečiji račun. Istakao je i da su narodni poslanici položili zakletvu kojom su se obavezali da će braniti državu od spoljašnjih i unutrašnjih neprijatelja.

 Narodni poslanik Marijan Rističević je prisustvovao i učestvovao u radu Odbora u skladu sa članom 74. stav 1. Poslovnika, a vreme za njegovo izlaganje ustupio mu je Adam Šukalo, član Odbora ispred Poslaničke grupe ''Aleksandar Vučić-za našu decu'', saglasno članu 75. stav 7. Poslovnika. Narodni poslanik Marijan Rističević je istakao da je sačekao kraj sednice jer po Poslovniku, narodni poslanici koji nisu članovi Odbora dobijaju reč na kraju diskusije i naveo da je došao iz radoznalosti, kako bi video kako se primenjuje Kodeks. Izneo je stav da je ceo Kodeks suprotan članu 46. Ustava koji definiše slobodu izražavanja i ukazao da je u 17. veku Ustavom Engleske bilo ustanovljeno pravo na slobodu govora u parlamentu, te smatra da treba i sada povući granicu između slobode izražavanja i slobode govora i zaštiti ovih prava u skladu sa članom 46. Ustava, a ne Kodeksa. Narodni poslanik Marijan Rističević smatra da će biti problema po pitanju zloupotrebe Kodeksa i podsetio da pozitivno pravni propisi, kao i Ustav promovišu zaštitu javnih ličnosti po pitanju kritičkog stava koji iznose ne samo u parlamentu, već i u medijima. Izneo je stav da nema uravnoteženosti između slobode govora i zaštite određenih prava, odnosno kada i na kom stepenu se ta sloboda govora eventualno zloupotrebljava, što je obrazložio poređenjem sa Donaldom Trampom i prijavom za kršenje Kodeksa protiv narodnog poslanika Vladimira Orlića zbog objave na Twitter nalogu. Konstatovao je da su razni politički predstavnici i šefovi partija pozivali na nasilje, da su ga vršili u Narodnoj skupštini i ispred Narodne skupštine, kao i da su pozivali na hapšenje Predsednika što je, kako je naveo, Ustavom u članu 46. stav 2. zabranjeno, jer je to pitanje bezbednosti i suvereniteta Republikie Srbije. Naveo je da su opozicioni političari pozivali u svojim govorima na hapšenja, puč, državne udare, a da društvena mreža Twitter nikada nije sankcionisala takvo ponašanje, ali da je sankcionisala Nebojšu Krstića koji je naklonjen vladajućoj većini. Izneo je mišljenje da primenom Kodeksa poslanici idu sami protiv sebe i određenih sloboda koje ne mogu biti beskonačne, kako je naveo, ali da je u konkretnoj situaciji vrlo nizak nivo tolerancije, te predlaže predsedniku Odbora i sekretaru Odbora da ubuduće procene koje prijave imaju ozbiljan kakrakter kako se ne bi gubilo vreme u radu parlamenta. Istakao je da nije protiv primene Kodeksa ali je izneo bojazan da podnošenje prijava bez objektivnih kriterijuma može uzeti mah, te da s toga treba dobro razmisliti gde je granica, šta je ozbiljno, a šta nije i izneo stav da se pravo izražavanja može ograničiti samo zakonom, a ne Kodeksom, i da je to razlog zbog koga se javio za reč.

Nakon obavljene rasprave, izlaganja narodnih poslanika, sagledavanja navoda u prijavama, Odbor je shodno članu 157. stav 2. Poslovnika, o svakoj tački dnevnog reda odlučivao posebno.

1. Na predlog predsednika, Odbor je većinom glasova doneo Odluku kojom se prijava koju je protiv narodnog poslanika Marka Atlagića, podnela Željka Cvejin, odbija kao neosnovana i iz tog razloga obustavio postupak utvrđivanja odgovornosti protiv imenovanog narodnog poslanika.

2. Na predlog predsednika, Odbor je većinom glasova doneo Odluku kojom se prijava koju je protiv narodnog poslanika Nebojše Bakareca, podnela Tamara Branković, odbija kao neosnovana i iz tog razloga obustavio postupak utvrđivanja odgovornosti protiv imenovanog narodnog poslanika.

Prilikom glasanja o drugoj tački dnevnog reda, na predlog predsednika Odbora, Nebojša Bakarec, član Odbora se izuzeo iz glasanja, radi otklanjanja sumnje u eventualno postojanje sukoba interesa.

3. Na predlog predsednika, Odbor je jednoglasno doneo Odluku kojom se prijava koju je protiv narodnog poslanika Vladimira Orlića, podnela Lana Avakumović, odbija kao neosnovana, zbog nepostojanja dokaza.

4. Na predlog predsednika, Odbor je većinom glasova doneo Odluku kojom se prijava koju je protiv narodnog poslanika Aleksandra Martinovića podneo Pavle Dimitrijević odbija kao neosnovana i iz tog razloga obustavio postupak utvrđivanja odgovornosti protiv imenovanog narodnog poslanika.

 5. Na predlog predsednika, Odbor je jednoglasno doneo Odluku kojom se prijava koju je protiv narodnih poslanika Jelene Žarić Kovačević i drugih članova, odnosno zamenika Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo navedenih u prijavi podnela ''Transparentnost Srbije'' odbija kao neosnovana, zbog nepostojanja dokaza.

 Predsednik Odbora je obavestio članove Odbora da će pismeni otpravci odluka biti sačinjeni u roku od tri dana, kao i da će zamenik predsednik Odbora potpisati odluku koja se odnosi na predsednika Odbora.

 \*\*\*

Sednica je završena u 13,55 časova.

Sastavni deo ovog zapisnika čini obrađeni tonski snimak sednice Odbora.

 SEKRETAR PREDSEDNIK ODBORA

 Svetlana Dedić dr Aleksandar Martinović